MARKÉTA HAINDLOVÁ
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Český badmintonový svaz
Legislativní rada
Zátopkova 100/2
169 00 Praha 6 – Břevnov

na vědomí:
Výkonnému výboru a Valné hromadě Českého badmintonového svazu

V Praze, 05.01.2023

Věc: **Odvolání proti Rozhodnutí ve věci nesplnění reprezentačních povinností hráčky Barbory Bursové ze dne 27.12.2022 vydanému Trenérsko-metodickou komisí Českého badmintonového svazu**

Vážení,

obracím se na Vás touto cestou v zastoupení své klientky, slečny Barbory Bursové, nar. 06.01.2007, držitelka hráčské licence Českého badmintonového svazu č.: 92869 (dále jen *„Hráčka"* nebo *„Klientka"*), a to v souvislosti s *Rozhodnutím ve věci nesplnění reprezentačních povinností hráčky Barbory Bursové ze dne 27.12.2022* (dále jen *„Rozhodnutí"*). Plnou moc, která mě opravňuje k zastupování Klientky naleznete v příloze.

V zastoupení Klientky touto cestou s odkazem na *Článek XX. odst. 1.* a *6. Stanov Českého badmintonového svazu* (dále jen *„ČBaS"*) podávám tímto Legislativní radě ČBaS odvolání proti Rozhodnutí. Legislativní rada ČBaS je k projednání tohoto odvolání z pohledu Hráčky věcně příslušná s odkazem na následující ustanovení Stanov ČBaS:

- dle *Článku XX. odst. 1. Stanov ČBaS* je Legislativní rada ČBaS především legislativním, ale rovněž rozhodčím, smírčím, kárným a <u>odvolacím orgánem ČBaS</u> a <u>orgánem provádějícím dohled nad dodržováním předpisů ČBaS</u>;
- dle *Článku XX. odst. 6. písm. a. Stanov ČBaS* lze veškerá prvostupňová rozhodnutí […] odborných komisí […] napadnout opravným prostředkem (odvoláním);
- Trenérsko-metodická komise ČBaS (dále jen *„TMK ČBaS"*), která vydala Rozhodnutí, je s odkazem na *Článek XXI. odst. 3. písm. a. Stanov ČBaS* odbornou komisí ČBaS, a tedy jsou její rozhodnutí předmětem přezkumu Legislativní rady ČBaS.

<u>Věcná příslušnost tedy vyplývá z pravomoci Legislativní rady ČBaS přezkoumat rozhodnutí TMK ČBaS, coby odborné komise ČBaS a zároveň z pravomoci Legislativní rady ČBaS provádět dohled nad dodržováním předpisů ČBaS, které byly v souvislosti s vydáním Rozhodnutí porušeny.</u>

Z procesní opatrnosti Hráčka toto odvolání zasílá kromě Legislativní rady ČBaS také Výkonnému výboru ČBaS a Valné hromadě ČBaS, a to s ohledem na skutečnost, že TMK ČBaS vůbec nebyla oprávněna rozhodnutí vydat, a to s odkazem na věcnou příslušnost těchto orgánů vyplývající z Disciplinárního řádu ČBaS a na <u>obsah samotného Rozhodnutí, jehož prostřednictvím byla Hráčce v konečném důsledku uložena sankce</u>, jak bude rozvedeno dále.

Odvolání se nikoliv výlučně opírá o níže uvedené skutečnosti

I. Formální nedostatky Rozhodnutí a jeho nepřiměřenost

Rozhodnutí je aktem svévole TMK ČBaS, neboť **neobsahuje žádný odkaz na předpisy ČBaS**, podle kterých by mohlo být vydáno, a jako takové je **neurčité** a **zmatečné**.

Zejména s ohledem na tuto skutečnost, díky které není možné přesně identifikovat povahu Rozhodnutí, Hráčka toto odvolání, jak už bylo uvedeno, zasílá kromě Legislativní rady ČBaS z procesní opatrnosti také Výkonnému výboru ČBaS, který dle *Článku 19. písm. c) Disciplinárního řádu ČBaS* rozhoduje o disciplinárních proviněních reprezentantů, a Valné hromadě ČBaS, která dle *Článku 32. písm. b) bod 3. Disciplinárního řádu ČBaS* (v odkazovaném ustanovení je chybně uveden Sněm ČBaS – pozn.) rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí Výkonného výboru ČBaS.

Součástí práva na spravedlivý proces, definovaného v *čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod*, je mimo jiné povinnost rozhodujícího orgánu:

- dát účastníkovi možnost vyjádřit se k věci samé,
- dát účastníkovi možnost vyjádřit se k provedeným důkazům,
- dát účastníkovi možnost navrhnout důkazy, jejichž provedení pokládá za potřebné.

Rozhodnutí bylo vydáno, aniž byla Hráčce poskytnuta **možnost jakéhokoliv vyjádření či předložení důkazů**, což samo o sobě zakládá **neplatnost Rozhodnutí**.

Rozhodnutí je **nedostatečně odůvodněné**, celá řada výroků, o které se v odůvodnění opírá, je navíc smyšlená, jak bude dále rozvedeno.

I pokud by byla tvrzení uvedená v Rozhodnutí pravdivá, což v zastoupení Hráčky zásadně odmítám, je navrhovaná **sankce zcela zjevně nepřiměřená domnělému provinění**.

Již zmíněný argument o neurčitosti Rozhodnutí pak hodlá Hráčka mým prostřednictvím podpořit i vyjádřením ke konkrétním výrokům Rozhodnutí. Ve výroku 2. Rozhodnutí je například uvedeno, že se Hráčka *„může ucházet o nominaci na ME U17 pro turnaj jednotlivců v disciplíně WS“*, avšak z výroku není patrné, jaký je úmysl TMK ČBaS ve vztahu k ostatním disciplínám a nominaci Hráčky na ME U17 jednotlivců. Už vůbec není zřejmý význam výroku č. 3. Rozhodnutí, který zní takto: *„3. v případě nominace na ME U17 WS bude hráčce ponechán prostor pro individuální přípravu, bude-li mít zájem, na vlastní náklady“*. Úvodní část Rozhodnutí navíc obsahuje chybně uvedený termín konání MČR U17.

Rozhodnutí neobsahuje poučení, ačkoliv, jak bude uvedeno dále, je Hráčka dle předpisů ČBaS oprávněna se proti němu odvolat.

II. Rozpor Rozhodnutí se Stanovami ČBaS a dalšími předpisy ČBaS

Dle *Článku XX. odst. 6. písm. b. Stanov ČBaS* je odvoláním možno napadnout rozhodnutí pro jeho rozpor se Stanovami ČBaS či dalšími předpisy ČBaS.

V zastoupení Klientky v této souvislosti uvádím, že **Rozhodnutí je v přímém rozporu s předpisy ČBaS**, a to především s odkazem na následující důvody.

Z obsahu Rozhodnutí vyplývá, že Hráčce byla uložena sankce ve formě znemožnění její účasti na akcích reprezentace U17, a sice na reprezentačním výjezdu na VICTOR JOT Tournament (U17) 2023 v termínu od 07.04.2023 do 09.04.2023 a Mistrovství Evropy družstev v kategorii U17 v termínu od 04.08.2023 do 12.08.2023, tedy *de facto* došlo k uložení trestu zastavení závodní činnosti Hráčky pro případ reprezentace, který je disciplinárním trestem dle *Článku 6. písm. d) Disciplinárního řádu ČBaS*.

Rozhodnutí je ve světle uvedeného a dle jeho obsahu nutné chápat jako **rozhodnutí ve smyslu *Disciplinárního řádu ČBaS***.

Dle *Článku 19. písm. c) Disciplinárního řádu ČBaS* ale platí, že o disciplinárních proviněních reprezentantů […] rozhoduje Výkonný výbor ČBaS nebo jeho disciplinární komise. Na základě výše uvedeného je tedy zřejmé, že **TMK ČBaS nebyla oprávněna Rozhodnutí vydat**, a tedy postupovala v rozporu s předpisy ČBaS.

Zároveň je na tomto místě nutné doplnit, že ze strany TMK ČBaS nebyly splněny ani procesní náležitosti vyplývající z *HLAVY VI. Disciplinárního řádu ČBaS*, která stanovuje pravidla pro postup v disciplinárním řízení.

Podle *Článku II odst. 1. Směrnice pro výběr a vedení reprezentace* (dále jen *„Směrnice"*), která je hlavním předpisem pro reprezentanty a reprezentační vedení vydaným ČBaS, se výběr reprezentantů a jejich nominace řídí komplexním hodnocením, kde jsou hlavním kritériem výkony a výsledky na mezinárodních turnajích BWF/BEC. Dle *Článku III odst. 2. Směrnice* jsou pro nominaci do juniorské reprezentace, opomineme-li splnění podmínku příslušného věku hráče, zásadní následující kritéria:

- umístění na světovém žebříčku (BWF World Ranking), světovém juniorském žebříčku (BWF Junior Ranking) či evropském žebříčku U17 (BEC European U17 Ranking)
- výkony a výsledky na dospělých a juniorských turnajích BWF/BEC za období posledních 12 měsíců
- výkony a výsledky na mistrovství České republiky.

Z přehledu kritérií je zřejmé, že výkony a výsledky na mistrovství České republiky jsou až třetím sportovním kritériem pro hodnocení, výběr a nominaci reprezentantů. **Je tedy logické, že v případě, kdy se termíny obou události navzájem kryly, Hráčka dala před účastí na MČR U17 přednost účasti na juniorském turnaji BEC na Kypru, tak aby dosáhla úspěchu, který by měl být v souladu se Směrnicí ze strany trenérů a členů TMK ČBaS více reflektován při výběru reprezentantů.**

Pokud ale dávají trenéři a členové TMK ČBaS při hodnocení, výběru a nominaci reprezentantů přednost kritériím, kterým přikládá *Směrnice* menší důležitost, **postupují v rozporu se Směrnicí**, a tedy je i **Rozhodnutí v rozporu s tímto vnitřním předpisem ČBaS**.

Zároveň je z pohledu Hráčky na tomto místě nutné dodat, že ze *Směrnice* přímo nevyplývá povinnost Hráčky účastnit se MČR U17, neboť tento turnaj není akcí reprezentace ve smyslu *Článku V odst. 2. písm. d. Směrnice*.

Ba naopak dle *Stručných pravidel reprezentace*, která tvoří závaznou přílohu reprezentační smlouvy na rok 2022 (dále jen *„Pravidla"*), konkrétně pak dle druhého odstavce druhého bodu na straně 2 Pravidel, platí, že medaile z mezinárodních turnajů BWF a BEC nebo vítězství na MČR (které je opět zmíněno až na třetím místě) jsou *osobními úspěchy hráče, důvodem jeho radosti, případně radosti jeho trenéra či klubu*. Z uvedeného vyplývá, že **záleží především na uvážení hráče, kterých turnajů se zúčastní**, přičemž je třeba aby zohlednil šanci na dosažení co největšího úspěchu.

Skutečnost, že je **účast na MČR právem, a nikoliv povinností hráče** vyplývá i z *Rozpisu soutěží mládeže 2022*, který ve vztahu k jednotlivým soutěžím vždy v rámci Technických ustanovení specifikuje podmínky účasti. Ve vztahu k MČR U17 má podle *Rozpisu soutěží mládeže 2022* právo účasti hráč s umístěním na aktuálním Evropském žebříčku U17 (BEC European U17 Ranking) platném 3 týdny před datem pořádání turnaje do 50. místa ve dvouhře (Hráčka byla ke dni 28.11.2022 na 15. místě – pozn.) či v párových disciplínách v příslušné disciplíně. Podmínkou účasti je ale zároveň i včasné zaslání přihlášky. Hráčka se ve vztahu k MČR rozhodla nevyužít svého práva účasti, o čemž v dostatečném předstihu informovala ČBaS prostřednictvím TMK ČBaS, když doplnila i důvod tohoto rozhodnutí – tj. předpoklad účasti na MČR U19 na základě divoké karty.

TMK ČBaS však **oprávněné rozhodnutí Hráčky** bezprecedentně vyhodnotila jako porušení povinnosti a Hráčce uložila sankci.

S odkazem na obsah Pravidel je pak nutné doplnit, konkrétně s odkazem na *druhý odstavec čtrnáctého bodu na straně 4 Pravidel*, že v případě porušení povinností bude následovat přiměřená sankce, přičemž vyloučení z reprezentace, ke kterému došlo v případě Hráčky, má být až krajním řešením situace.

Hráčka na tomto místě mým prostřednictvím zcela odmítá, že by z její strany došlo k porušení povinností. Avšak i kdyby se tak stalo, šlo by o vůbec první údajné porušení povinností ze strany Hráčky, a tedy není s odkazem na předpisy ČBaS možné, aby Hráčce byla za údajné porušení uložena sankce vyloučení z reprezentace/zákaz závodní činnosti pro případ reprezentace, když je jak dle

Pravidel (varování, snížení podpory) tak dle Disciplinárního řádu ČBaS (napomenutí, peněžitá pokuta) možné uložit mírnější sankce a když je uložená sankce s výjimkou vyloučení z ČBaS tou nejpřísnější možnou.

III. Rozpor Rozhodnutí se skutkovým stavem

V Rozhodnutí je **celá řada sporných či smyšlených výroků**.

Zásadní je tvrzení, že *„v minulosti již byla hráčkou odmítnuta nominace na reprezentační výjezd (RV) v Mirně (02.09.2022 - 04.09.2022), který byl součástí práce na tvorbě týmu ČR směrem k ME U17 družstev*". Toto tvrzení se nezakládá na pravdě, vzhledem k navrhované sankci je zcela účelové a má vyvolat dojem, že se v Mirně připravovalo soustředěné družstvo a Hráčka na akci chyběla. Hráčka nominaci v žádném případě neodmítla, naopak se turnaje 28. TEM Mirna U17 International 2022 zúčastnila, komunikovala během ní s reprezentačními trenéry a byla v běžném kontaktu s dalšími reprezentanty a reprezentantkami, a dokonce se umístila nejlépe ze všech reprezentantů, když obsadila druhé místo ve dvouhře.

Napadané rozhodnutí vyčítá Hráčce *„opakované upřednostnění vlastních zájmů před zájmy reprezentace".* **Skutečnost však tomuto obvinění zcela odporuje**.

Je naprosto logické, že se Hráčka snažila o co nejlepší výsledek na turnaji BEC na Kypru a upřednostnila tento turnaj před MČR U17. Tato informace byla bez jakéhokoliv dalšího komentáře publikována i na oficiálním webu ČBaS v rámci článku dostupného na internetové adrese https://czechbadminton.cz/article/Koliasova-ma-z-MCR-do-17-let-dve-zlata-Dalsi-titul-bere-behem-dvou-tydnu-take-Krulova-, v němž je doslova uvedeno: *„Mezi dívkami dala Barbora Bursová přednost turnaji na Kypru, a tak měla už dopředu favorizovaná Lucie Krulová ještě otevřenější cestu k vítězství."* Hráčka tak učinila, jak již bylo zmíněno, mimo jiné i proto, že by účast a výsledek na evropském turnaji měl být zohledněn ze strany trenérů při hodnocení a výběru reprezentantů, a tedy i při nominaci na ME družstev U17, jako přednostní kritérium. Zároveň navíc platí, že jsou to právě úspěchy na evropských turnajích, kde je, při vší úctě k úrovni MČR U17, vyšší konkurence, které Hráčce zajistí lepší umístění v rámci BEC European U17 Ranking, na které je přímo navázáno nasazení Hráčky na ME U17. Díky výhodnějšímu nasazení pak má Hráčka šanci dosáhnout lepšího úspěchu na samotném ME U17, který je pro ČBaS i dle *Pravidel* zcela stěžejní, neboť mezi dlouhodobé cíle české reprezentace patří medaile z evropských a světových šampionátů a vyhrané zápasy na olympijských hrách.

Jak už bylo uvedeno, podle *Směrnice* jsou hlavními kritérii pro hodnocení, výběr a nominaci reprezentantů umístění na mezinárodních žebříčcích a výkony a výsledky na dospělých a juniorských turnajích BWF/BEC za období posledních 12 měsíců.

Hráčka se jen za poslední čtyři měsíce - od září do prosince 2022 - zúčastnila celkem šesti mezinárodních turnajů - čtyř turnajů v kategorii U17, jednoho v kategorii U19 a jednoho dokonce v kategorii dospělých - a dosáhla následujících úspěchů:

- 28. TEM Mirna U17 International 2022 - kategorie U17 - 2. místo ve dvouhře, 5. místo ve čtyřhře

  https://czechbadminton.cz/article/Ve-Slovinsku-bodovala-i-kategorie-U17-Juniori-si-pripsali-hned-ctyri-stupne-vitezu

- Slovak Youth U17 2022 - kategorie U17 - 3. místo ve dvouhře, 1. místo ve čtyřhře

  https://czechbadminton.cz/article/Slovak-Youth-U17-2022-Prival-ceskych-medaili-Nejcennejsi-kov-vybojovala-v-deblu-Bursova

- Czech Junior 2022 - kategorie U19 - 5. místo ve dvouhře, 9. místo ve čtyřhře

- II U17 Portugal Open 2022 - kategorie U17 - 2. kolo ve dvouhře

- Malta International 2022 - kategorie dospělých - 2. kolo ve dvouhře, 2. kolo ve čtyřhře

  https://czechbadminton.cz/article/Mlade-Cesky-zarily-Maixnerova-ma-bronz-z-turnaje-kategorie-Future-Series-Kohoutova-dokonce-zlato-z-Estonska-

- Cyprus U17 International – kategorie U17 – 1. místo ve dvouhře, 1. místo ve čtyřhře

  https://czechbadminton.cz/article/Dva-cenne-skalpy-a-tituly-ze-singlu-i-deblu-takovy-byl-Cyprus-U17-International-pro-Baru-Bursovou

Tyto výsledky řadí Hráčku, které je aktuálně stále ještě pouhých 15 let na aktuální:

- 4. místo ve dvouhře a 20. místo ve čtyřhře v BEC European U17 Ranking;
- 168. místo ve dvouhře a 353.místo ve čtyřhře v BWF Junior Ranking;
- 647. místo ve dvouhře a 650. místo ve čtyřhře v BWF Ranking.

Je tedy zřejmé, že Hráčka, coby nejvýše postavený český juniorský reprezentant napříč všemi kategoriemi a disciplínami (4. místo ve dvouhře v BEC European U17 Ranking), vynakládá maximální úsilí k tomu, aby byla coby reprezentantka ČR nominována na ME U17, ať už jde o šampionát družstev nebo jednotlivců, a na těchto reprezentačních akcích dosáhla co možná nejlepších výsledků.

Její úspěchy jsou, jak vyplývá z odkazů k jednotlivým turnajům, navíc hojně prezentovány ze strany samotného ČBaS na oficiálních stránkách ČBaS dostupných na internetové adrese www.czechbadminton.cz.

Je tedy přinejmenším s podivem, že TMK ČBaS vydá Rozhodnutí, kterým znemožní Hráčce účast na ME U17 družstev, a tedy prokazatelně sníží šanci reprezentace ČR na úspěch na tomto turnaji, a kterým Hráčce vytýká upozadění zájmů reprezentace.

Pro dokreslení skutkového stavu pak Hráčka dodává, že TMK ČBaS Hráčce sice vyčítá neúčast na MČR U17, zároveň ale neudělila Hráčce divokou kartu pro účast na MČR U19, o kterou Hráčka oprávněně požádala, když na její udělení měla s přihlédnutím ke své sportovní výkonnosti a kritériím vyplývajícím s odkazem na *Rozpis soutěží mládeže 2022* objektivně právo.

IV. Závěr

Hlavním důvodem pro Rozhodnutí a sankce z něj vyplývající má být neúčast Hráčky na MČR U17, který je jedním z řady (dle kritérií vyplývajících ze *Směrnice* méně) sledovaných turnajů a kterého se Hráčka nezúčastnila z důvodu konání turnaje Cyprus U17 International, jenž proběhl ve stejném termínu.

Na místo toho, aby TMK ČBaS v duchu článku zveřejněného na oficiálním webu ČBaS na internetové adrese https://czechbadminton.cz/article/Dva-cenne-skalpy-a-tituly-ze-singlu-i-deblu-takovy-byl-Cyprus-U17-International-pro-Baru-Bursovou ocenila úspěch dosažený Hráčkou, kdy tato získala dvě první místa ve dvouhře i čtyřhře, uložila Hráčce zcela neoprávněně, na základě neopodstatněných důvodů a v rozporu s předpisy ČBaS trest zákazu závodní činnosti pro případ reprezentace.

Tento postup je z pohledu Hráčky zcela neoprávněný, s ohledem na sportovní výkonnost Hráčky nespravedlivý a ve vztahu k zájmům české reprezentace a badmintonu jako sportu nežádoucí.

Rozhodnutí může mít i s přihlédnutím k věku Hráčky velmi **negativní vliv na její sportovní kariéru** a v konečném důsledku i na **budoucí přístup a motivaci Hráčky**, a to především s odkazem na to, že **ze sportovního hlediska zcela postrádá smysl a odporuje zájmům všech zainteresovaných stran**.

S odkazem na vše výše uvedené závěrem tohoto odvolání příslušné orgány ČBaS v zastoupení Hráčky žádám a navrhuji, aby bylo Rozhodnutí v plném rozsahu zrušeno.

V případě, že příslušné orgány ČBaS nebudou ve věci jednat bez zbytečného odkladu, je Hráčka s odkazem na mezinárodní prvek spočívající v zákazu reprezentace na ME U17 připravena obrátit se na orgány Badminton Europe potažmo Badminton World Federation.

V zastoupení Barbory Bursové, na základě plné moci,

JUDr. Markéta Vochoska Haindlová, LL.M.
advokátka