

JUDr. Markéta Vochoska Haindlová, LL.M.
Pod Andělkou 166/4
169 00 Praha 6 – Střešovice

V Praze dne 8.2.2023

VYJÁDŘENÍ K ODVOLÁNÍ

Klient: Český badmintonový svaz, z.s., IČO 00540099
sídlem Zátopkova 100/2, 169 00 Praha 6 - Břevnov

zastoupen: **Mgr. Štěpánem Ciprýnem, LL.M., advokátem**, ev. č. ČAK: 16247
se sídlem Rumunská 1720/12, Nové Město, 120 00 Praha 2

Vážená paní kolegyně,

obracím se na Vás jakožto právní zástupce Českého badmintonového svazu, z.s., IČO 00540099, sídlem Zátopkova 100/2, 169 00 Praha 6 – Břevnov (dále jen „**ČBaS**“), a to v dokumentu Vámi označeném jako odvolání proti Rozhodnutí ve věci nesplnění reprezentačních povinností hráčky Barbory Bursové ze dne 27. 12. 2022 vydanému Trenérsko-metodickou komisí Českého badmintonového svazu (dále jen jako „**Odvolání**“). Toto Odvolání bylo postoupeno Valné hromadě Českého badmintonového svazu, jelikož Usnesením Valné hromady Českého badmintonového svazu ze dne 18. 6. 2022 byly převedeny veškeré pravomoci Legislativní rady Českého badmintonového svazu na Valnou hromadu Českého badmintonového svazu.

V Odvolání ze dne 5. 1. 2023 namítáte formální nedostatky Rozhodnutí ve věci nesplnění reprezentačních povinností hráčky Barbory Bursové (dále jen „**hráčka**“) ze dne 27. 12. 2022 (dále jen „**Sdělení**“), dále rozpor Rozhodnutí se stanovami ČBaS a dalšími předpisy ČBaS a rozpor Sdělení se skutkovým stavem.

Předně je třeba uvést, že **ČBaS nepovažuje Sdělení za rozhodnutí ve věci samé. Nepovažuje jej ani za jiný akt proti kterému by mohly být uplatňovány opravné prostředky.** K samotnému Odvolání níže uvádí bližší odůvodnění.

Dle Vašeho tvrzení je třeba Sdělení nutné chápat jako rozhodnutí ve smyslu Disciplinárního řádu ČBaS, kdy o daném měl rozhodovat Výkonný výbor ČBaS nebo jeho disciplinární komise. Jelikož

nebylo rozhodováno ani jedním z uvedených orgánů, mělo dle Vámi uvedeného dojít k postupu v rozporu s předpisy ČBaS.

V obecné části přílohy č. 1 Disciplinárního řádu – Prováděcí pokyny VV ČBaS k disciplinárnímu řádu badmintonu, je v části věnované článku 24 Disciplinárního řádu uvedeno, že „[p]rovinění rozhodčích, vrchních rozhodčích, trenérů a reprezentantů projednává nejprve příslušná odborná komise (KR, STK a TMK nebo realizační tým) a poté postoupí věc disciplinárnímu orgánu s návrhem na opatření. Teprve tento návrh se považuje za podnět k zahájení disciplinárního řízení.“ Na základě (mimo jiné) tohoto ustanovení se tak nemůže jednat o rozhodnutí disciplinární komise ČBaS, jak je tvrzeno, ale o sdělení Trenérsko-metodické komise (dále jen „**TMK**“), proti kterému nesvědčí opravný prostředek. Pokud by se jednalo o disciplinární řízení, TMK či jakýkoliv jiný orgán ČBaS by postupoval řádně dle pravidel stanovených předpisy ČBaS.

K Vašemu odkazu na čl. II odst. 1 Směrnice pro výběr a vedení reprezentace (dále jen jako „**Směrnice**“) je třeba dodat, že v daném ustanovení je uvedeno, že zmiňované kritérium je hlavním, nikoli však jediným kritériem. Ve vztahu k čl. III. odst. 2 Směrnice odkazujete pouze na tři kritéria výběru individuální reprezentace, kdy druhá polovina je opomenuta. Zbýlá kritéria jsou rovněž podstatnými faktory výběru. Nejedná se o žebříček kritérií, ale o jejich souhrn. Kritérium výkonů a výsledků na mistrovství České republiky tak tedy není „*až třetím sportovním kritériem*“, jak uvádíte. Tvrzení, že „*kritériím, kterým přikládá Směrnice menší důležitost, postupují v rozporu se Směrnicí, a tedy je i Rozhodnutí v rozporu s tímto vnitřním předpisem ČBaS.*“ tedy na základě výše uvedeného není relevantním argumentem.

V neposlední řadě si dovoluji upozornit, že se jedná o **Sdělení ve věci týmových soutěží, nikoli individuálních, kdy hráčka se může i nadále účastnit turnaje jednotlivců.**

Dle Nominačních kritérií juniorských reprezentací ČR U15, U17 a U19 si reprezentační trenéři jednotlivých kategorií mohou seznam nominačních kritérií rozšířit podle potřeb věkové kategorie, kterou připravují. Všechny tyto změny musí být schváleny TMK. Reprezentační trenér kategorie U17 připravil plán reprezentačních akcí a soustředění, které byly schváleny TMK a dne 28. 6. 2022 zaslány trenérům a rodičům hráčů. Rovněž dle čl. II. odst. 4) Směrnice je jednou z obecných zásad to, že je reprezentant „*vzorem ostatním hráčům nejenom svými sportovními výkony, ale rovněž svým vystupováním nejen na reprezentačních akcích. Reprezentant má poctivý a aktivní přístup ke zvyšování své výkonnosti a k plnění reprezentačních povinností. Reprezentant respektuje veškerá potřebná rozhodnutí učiněná TMK, trenéry a dalšími členy realizačního týmu národní reprezentace*“, kdy jednání hráčky tyto obecné zásady v určitých směrech nenaplnuje.

K Vámi tvrzeným skutkovým rozporům nadto nebyly navrženy relevantní důkazy, kdy například odkaz na článek umístěný na webových stránkách ČBaS o účasti hráčky na turnaji BEC na Kypru „*bez jakéhokoliv dalšího komentáře*“ nemůže být považován za důkaz o sporném či smyšleném výroku. Webové stránky ČBaS a uvedené články neslouží ke sdělování splnění či nesplnění reprezentačních kritérií a povinností reprezentanta.

Mgr. Štěpán Ciprýn, LL.M., advokát
ev. č. ČAK: 16247
se sídlem: Rumunská 1720/12, 120 00 Praha 2



Český badmintonový svaz, z.s.
v plné moci
Mgr. Štěpán Ciprýn, LL.M., advokát