

**STANOVISKO VALNÉ HROMADY ČESKÉHO BADMINTONOVÉHO SVAZU
K ODVOLÁNÍ BARBORY BURSOVÉ PROTI ROZHODNUTÍ VE VĚCI NESPLNĚNÍ
REPREZENTAČNÍCH POVINNOSTÍ HRÁČKY BARBORY BURSOVÉ ZE DNE 27. 12.
2022 VYDANÉMU TRENÉRSKO-METODICKOU KOMISÍ ČESKÉHO
BADMINTONOVÉHO SVAZU**

Spolek: Český badmintonový svaz, z.s., IČO 00540099
sídlem Zátokova 100/2, 169 00 Praha 6 - Břevnov

zastoupen: **Mgr. Štěpánem Ciprýnem, LL.M., advokátem**, ev. č. ČAK: 16247
se sídlem Rumunská 1720/12, Nové Město, 120 00 Praha 2

I.

Valná hromada Českého badmintonového svazu, z.s., IČO: 00540099, se sídlem Zátokova 100/2, Břevnov, 169 00 Praha v (dále jen „**ČBaS**“) vydává toto

s t a n o v i s k o

v návaznosti na podání označeném jako odvolání proti Rozhodnutí ve věci nesplnění reprezentačních povinností hráčky Barbory Bursové ze dne 27. 12. 2022 vydané Trenérsko-metodickou komisí Českého badmintonového svazu (dále jen jako „**Odvolání**“).

Toto Odvolání bylo postoupeno Valné hromadě Českého badmintonového svazu, jelikož Usnesením Valné hromady Českého badmintonového svazu ze dne 18. 6. 2022 byly převedeny veškeré pravomoci Legislativní rady Českého badmintonového svazu na Valnou hromadu Českého badmintonového svazu.

II.

Předně je třeba uvést, že Valná hromada **ČBaS nepovažuje Rozhodnutí ve věci nesplnění reprezentačních povinností hráčky Barbory Bursové (dále jen „hráčka“) ze dne 27. 12. 2022 (dále jen „Sdělení“)** za rozhodnutí ve věci samé. **Nepovažuje jej ani za jiný akt, proti kterému by mohly být uplatňovány opravné prostředky.**

V obecné části přílohy č. 1 Disciplinárního řádu – Prováděcí pokyny VV ČBaS k disciplinárnímu řádu badmintonu, je v části věnované článku 24 Disciplinárního řádu uvedeno, že „[p]rovinění rozhodčích, vrchních rozhodčích, trenérů a reprezentantů projednává nejprve příslušná odborná komise (KR, STK a TMK nebo realizační tým) a poté postoupí věc disciplinárnímu orgánu s návrhem na opatření. Teprve tento návrh se považuje za podnět k zahájení disciplinárního řízení.“

Na základě (mimo jiné) tohoto ustanovení se tak nemůže jednat o rozhodnutí disciplinární komise ČBaS, jak je tvrzeno, ale o sdělení Trenérsko-metodické komise (dále jen „**TMK**“), proti kterému neschválí opravný prostředek. Pokud by se jednalo o disciplinární řízení, TMK či jakýkoliv jiný orgán ČBaS by postupoval řádně dle pravidel stanovených předpisem ČBaS.

V Odvolání je uveden odkaz na čl. II odst. 1 Směrnice pro výběr a vedení reprezentace (dále jen jako „**Směrnice**“), k čemuž je třeba dodat, že v daném ustanovení je uvedeno, že zmiňované kritérium je hlavním, nikoli však jediným kritériem. Ve vztahu k čl. III. odst. 2 Směrnice je v Odvolání odkazováno pouze na tři kritéria výběru individuální reprezentace, kdy druhá polovina je opomenuta. Zbylá kritéria jsou rovněž podstatnými faktory výběru. Nejedná se o žebříček kritérií, ale o jejich souhrn. Kritérium výkonů a výsledků na mistrovství České republiky tak tedy není „až třetím sportovním kritériem“, jak uvádíte. Tvrzení, že „kritériím, kterým přikládá Směrnice menší důležitost, postupují v rozporu se Směrnicí, a tedy je i Rozhodnutí v rozporu s tímto vnitřním předpisem ČBaS.“ tedy na základě výše uvedeného není relevantním argumentem.

V neposlední řadě je třeba upozornit, že se jedná o **Sdělení ve věci týmových soutěží, nikoli individuálních, kdy hráčka se může i nadále účastnit turnaje jednotlivců.**

Dle Nominačních kritérií juniorských reprezentací ČR U15, U17 a U19 si reprezentační trenéři jednotlivých kategorií mohou seznam nominačních kritérií rozšířit podle potřeb věkové kategorie, kterou připravují. Všechny tyto změny musí být schváleny TMK. Reprezentační trenér kategorie U17 připravil plán reprezentačních akcí a soustředění, které byly schváleny TMK a dne 28. 6. 2022 zaslány trenérům a rodičům hráčů. Rovněž dle čl. II. odst. 4) Směrnice je jednou z obecných zásad to, že je reprezentant „vzorem ostatním hráčům nejenom svými sportovními výkony, ale rovněž svým vystupováním nejen na reprezentačních akcích. Reprezentant má poctivý a aktivní přístup ke zvyšování své výkonnosti a k plnění reprezentačních povinností. Reprezentant respektuje veškerá potřebná rozhodnutí učiněná TMK, trenéry a dalšími členy realizačního týmu národní reprezentace“, kdy jednání hráčky tyto obecné zásady v určitých směrech nenaplnuje.

Sdělení TMK bylo provedeno na základě volného uvážení TMK, přičemž v této oblasti je TMK nadána diskreční pravomocí, tedy pravomocí volného uvážení.

III.

Valná hromada ČBaS tedy shledává Odvolání proti Sdělení jako nepřipustné, jelikož proti tomuto rozhodnutí Trenérsko-metodické komisi Českého badmintonového svazu není přípustný opravný prostředek, proto jej **odmítá**.

Mgr. Štěpán Ciprýn, LL.M., advokát
ev. č. ČAK: 16247
se sídlem: Rumunská 1720/12, 120 00 Praha 2



V _____ dne _____

Český badmintonový svaz, z.s.
v plné moci
Mgr. Štěpán Ciprýn, LL.M., advokát